



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-273/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu tog suda Alenu Perhatu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Toni Md Prijevoz d. o. o. iz Zagreba, Podsusedska aleja 51, OIB: 36762737360, zastupanog po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke, protiv ovršenika Baščanka d. o. o. u stečaju iz Rijeke, Zvonimirova 18, OIB: 44649984036, zastupanog po stečajnom upravitelju Željku Rupčiću iz Đakova, Božidara Adžije 58, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja koja je izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-406/2011 od 04. veljače 2020. godine, dana 02. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe ovrhovoditelja ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-406/2011 od 04. veljače 2020. godine u dijelu točke II. izreke u kojem kupac nije oslobođen kupovnine koja se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja predmetnih nekretnina, a koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci povodom dostavljenog obračuna stečajnog upravitelja ovršenika, kao i u dijelu u kojem je naloženo ovrhovoditelju-kupcu da uplati iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenim u rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci, zatim u dijelu točke II. izreke u kojem je određeno da će nadležni zemljišnoknjižni sud izvršiti provedbu upisa prava vlasništva u korist ovrhovoditelja-kupca nakon što stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci obavijesti sud da je ovrhovoditelj-kupac uplatio troškove unovčenja sukladno rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci iz točke II. izreke ovog rješenja, te u točki IV. izreke.

II Nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 44.300,00 kuna, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) utvrđeno je da su se stekli uvjeti za dosudu ovrhovoditelju nekretnina pobliže opisanih u izreci, za iznos od 7.143.158,00 kuna.

U točki II. izreke ovrhovoditelj-kupac je oslobođen od kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja predmetnih nekretnina, a koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci povodom dostavljenog obračuna stečajnog upravitelja ovršenika, te je naloženo ovrhovoditelju-kupcu da uplati iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenim u rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci.

U točki III. izreke određeno je da će se upis prava vlasništva na nekretninama označenima pod točkom I. izreke ovog rješenja odrediti u korist ovrhovoditelja-kupca, te će nadležni zemljišnoknjižni sud izvršiti provedbu takvog upisa po pravomoćnosti ovog rješenja, a nakon što stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci obavijesti sud da je ovrhovoditelj-kupac uplatio troškove unovčenja sukladno rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci iz točke II. ovog rješenja.

U točki IV. izreke određeno je da će se nekretnine označene pod točkom I. izreke ovog rješenja predati ovrhovoditelju-kupcu posebnim zaključkom, temeljem odredbe članka 101. stavak 4. Ovršnog zakona, nakon što sud zaprimi obavijest stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci da je ovrhovoditelj-kupac podmirio troškove unovčenja iz točke II. izreke rješenja.

U točki V. izreke naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu suda da izvrši zabilježbu tog rješenja o dosudi.

Protiv ovog rješenja, u dijelu točke II. izreke u kojem kupac nije oslobođen kupovnine koja se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja predmetnih nekretnina, a koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci povodom dostavljenog obračuna stečajnog upravitelja ovršenika, kao i u dijelu u kojem je naloženo ovrhovoditelju-kupcu da uplati iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenim u rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci, zatim u dijelu točke III. izreke u kojem je određeno da će sud odrediti upis prava vlasništva nakon što stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci obavijesti ovršni sud da je ovrhovoditelj-kupac uplatio troškove unovčenja sukladno rješenju stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci iz točke II. izreke ovog rješenja, te u odnosu na točku IV. izreke, pravovremenu žalbu podnosi ovrhovoditelj, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga koji su propisani odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u nastavku teksta: OZ).

U žalbi u glavnome navodi da se ovaj postupak treba voditi po pravilima ovršnog, a ne stečajnog postupka, odnosno po odredbama OZ-a, pa da je slijedom toga pogrešno, nerazumljivo i protivno odredbama tog Zakona utvrđenje suda da isti kao kupac i razlučni vjerovnik nije oslobođen plaćanja troškova utvrđivanja tražbine i stvarno nastalih troškova unovčenja o kojima rješenjem treba odlučivati stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci, u skladu s odredbom članka 170. stavak 1. i 2. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15, u nastavku teksta: SZ).

Naime, ovrhovoditelj ističe da niti jednom odredbom OZ-a nije propisano da bi ovršni sud imao zakonsku ovlast ovrhovoditelju koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine nametati obvezu plaćanja troškova unovčenja i utvrđenja tražbine, pogotovo u skladu s rokovima i uvjetima koje će određivati stečajni sud, jer da bi navedeno došlo u obzir jedino u slučaju da su predmetne nekretnine prodane u stečajnom postupku, u skladu s odredbama članka 247. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15 i 104/17, u nastavku teksta: kasniji SZ), što ovdje nije slučaj, pri čemu ukazuje na odredbe članka 100.a, 106. i 118. stavak 4. OZ-a.

Osim toga, navodi da pobijana odluka ne predstavlja rješenje o dosudi, jer da u točki I. izreke te odluke prodane nekretnine nisu dosuđene istome kao kupcu, već je samo utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu, pa da je i iz tih razloga rješenje u pobijanom dijelu nezakonito.

Iz navedenih razloga predlaže da se rješenje u naznačenom dijelu ukine, te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je ovrhovoditelj u ovom predmetu na prvoj usmenoj javnoj dražbi ponudio kao jedini ponuditelj cijenu za predmetne nekretnine u iznosu od 7.143.158,00 kuna, čime je ispunio uvjete za dosudu tih nekretnina, pa pozivom na odredbu članka 98. stavak 3. OZ-a odlučuje kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Pri tome utvrđuje da su nekretnine koje su predmet ovog postupka prodane u ovršnom postupku na prijedlog razlučnog vjerovnika, čija tražbina je veća od postignute kupovne cijene, ali da ovrhovoditelj kao kupac i razlučni vjerovnik nije oslobođen plaćanja troškova utvrđivanja tražbine i stvarno nastalih troškova unovčenja, o kojima će rješenjem odlučiti stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci, u skladu s odredbom članka 170. stavak 1. i 2. SZ-a, a s obzirom na to da se isti troškovi prvenstveno namiruju temeljem odredbe članka 106. OZ-a.

Odluku iz točaka III. i IV. izreke temelji na odredbi članka 101. stavak 1. i 4. OZ-a, dok pozivom na odredbu članka 89. Zakona o zemljišnim knjigama («Narodne novine» br. 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 55/13, 60/13 i 108/17) odlučuje kao u točki V. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih postupovnih povreda, niti ovrhovoditelj makar indirektno ukazuje na neku drugu bitnu postupovnu povredu.

Međutim, u pravu je žalitelj kada iz drugih razloga osporava pravilnost pobijanog dijela rješenja.

Naime, ovdje prije svega treba navesti da je predmetni ovršni postupak započeo 2011. godine, te je zabilježba ovrhe na predmetnim nekretninama u zemljišnoj knjizi kao jedna od ovršnih radnji propisanih odredbom članka 75. OZ-a izvršena rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela prvostupanskog suda poslovni broj Z-4515/11 od 30. ožujka 2011. godine, dakle prije stupanja na snagu kasnijeg SZ-a, pa se predmetne nekretnine na kojima je pravni prednik ovrhovoditelja Erste & Steiermärkische bank u vrijeme pokretanja predmetnog ovršnog postupka imao razlučno pravo upisano u zemljišnoj knjizi, u smislu odredbe članka 441. stavak 2. kasnijeg SZ-a prodaju u ovom ovršnom postupku, a ne u stečajnom postupku koji se protiv ovršenika Baščanka d. o. o. u stečaju vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Budući je navedeni stečajni postupak protiv ovršenika otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 15 St-1124/16 od 26. rujna 2016. godine, dakle nakon stupanja na snagu kasnijeg SZ-a (stupio je na snagu dana 01. rujna 2015. godine), to se na taj stečajni postupak primjenjuju odredbe tog Zakona.

U vezi toga odredbom članka 254. stavak 1. kasnijeg SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, dok je u stavku 2. istog članka tog Zakona određeno da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, a stavak 3. navedenog članka kasnijeg SZ-a propisuje da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, a ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini, te da se u slučaju ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Iz navedenog prema stajalištu ovog suda proizlazi da se odredba članka 254. kasnijeg SZ-a primjenjuje jedino u slučaju kada u stečajnom postupku stečajni upravitelj unovčuje predmet na kojem postoji razlučno pravo.

Budući da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije imao bilo kakve troškove utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, niti je uostalom taj trošak zatražio u obračunu troškova od 21. studenoga 2019. godine, a nije mogao imati niti troškove unovčenja predmetnih nekretnina, jer se iste prodaju u ovršnom postupku, pa takve troškove može imati jedino ovršni sud, to nije bilo mjesta donošenju ožalbenog rješenja u pobijanom dijelu točaka II. i III. izreke, kao niti u točki IV. izreke, jer ovrhovoditelj koji je jedini kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine nije u skladu s odredbom članka 100.a stavak 1. OZ-a dužan položiti kupovninu koja je u konkretnom slučaju manja od njegove tražbine, pa prema tome niti onaj iznos kupovnine koji se odnosi na troškove iz članka 106. stavak 1. OZ-a, pa se u tom smislu na njega ne primjenjuje niti odredba članka 101. stavak 4. OZ-a o obvezi polaganja kupovnine kao jednom od preduvjeta donošenja zaključka o predaji nekretnine kupcu.

Stoga je uvažanjem žalbe ovrhovoditelja i primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, valjalo ukinuti ožalbeno rješenje prvostupanskog u pobijanom dijelu, bez vraćanja u tom dijelu predmeta istom sudu na ponovan postupak.

S obzirom na to da je ovrhovoditelj u cijelosti uspio u žalbenom postupku, a trošak kojeg je imao u vezi žalbe bio je potreban za ovrhu, to je primjenom odredbe članka 14. stavak 4. OZ-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, u nastavku teksta: Tarifa) valjalo dosuditi istome na teret ovršenika trošak u iznosu od 44.300,00 kuna za sastav žalbe po punomoćniku-odvjetniku, u skladu s Tbr.13. toč. 1., u vezi s Tbr. toč. 5. Tarife, pa je odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

Rješenje suda prvog stupnja u točkama I. i V. izreke kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci, 02. srpnja 2021. godine.

Sudac

Alen Perhat

Broj zapisa: **eb2fd-8b1a1**

Kontrolni broj: **0ed2e-09861-fb352**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.